

Προς
ΡΑΕ
Πειραιώς 132,
11854 Αθήνα
Υπόψη: κ. Προέδρου, Δρος Ν. Μπουλαξή

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση της ΡΑΕ επί της πρότασης του Λειτουργού της Αγοράς για τον καθορισμό της ετήσιας ποσότητας προθεσμιακών προϊόντων προς δημοπράτηση για το 2016, τον καταμερισμό αυτής και το πρόγραμμα διεξαγωγής των δημοπρασιών

ΑΡ. ΠΡΩΤ.: 401
Αθήνα, 10.10.2016

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,

Οι δημοπρασίες τύπου NOME αποτελούν το σημαντικότερο βήμα για το ουσιαστικό άνοιγμα στον ανταγωνισμό της λιανικής αγοράς ηλεκτρισμού στην Ελλάδα, με απώτερο στόχο την υποχρεωτική εκ του νόμου μείωση του ποσοστού της ΔΕΗ στην εν λόγω αγορά κάτω από το 50% έως το 2020 (Ν.4336/2015). Έπειτα από α) την έκδοση της κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία καθορίστηκε τόσο η μεθοδολογία προσδιορισμού της κατώτατης τιμής προσφοράς δημοπρατούμενων προθεσμιακών προϊόντων ηλεκτρικής ενέργειας όσο και η εξ αυτής προκύπτουσα τιμή για την πρώτη περίοδο εφαρμογής του μηχανισμού (ΑΠΕΗΛ/Γ/Φ1/οικ. 182348/24.08.2016, ΦΕΚ Β' 2848/07.09.2016), και β) την πρόσφατη έγκριση του Κώδικα Συναλλαγών Δημοπρασιών Προθεσμιακών Προϊόντων Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΚΣΔΠΠΗΕ) από την Αρχή σας (Απόφαση ΡΑΕ 329/2016 – ΦΕΚ Β' 3164/30.09.2016), το αμέσως επόμενο βήμα που αναμενόταν ήταν ο καθορισμός της ετήσιας δημοπρατούμενης ποσότητας ηλεκτρικής ενέργειας για το έτος 2016 και το πρόγραμμα διεξαγωγής των δημοπρασιών, δεδομένων των πολύ στενών χρονικών περιθωρίων που υφίστανται πλέον για την ομαλή διεξαγωγή των πρώτων δημοπρασιών εντός του έτους 2016.

Στο πλαίσιο αυτό διαπιστώνουμε με ιδιαίτερη έκπληξη πως η παρούσα εισήγηση του Λειτουργού της Αγοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΛΑΓΗΕ) σχετικά με τα παραπάνω, την οποία η Αρχή σας έθεσε σε δημόσια διαβούλευση την 06.10.2016, θέτει δύο εναλλακτικές προτάσεις για τη διαμόρφωση του μεγέθους της Ετήσιας Ποσότητας για το έτος 2016 (Προτάσεις Α1 και

A2), χωρίς ωστόσο αυτό να είναι απαραίτητο. Τούτο διότι ο σχετικός Ν. 4389/2016 (παρ. 2, άρθρο 135), όπως αυτός τροποποιήθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 3 του Ν. 4393/2016, ορίζει σαφώς τη μεθοδολογία για τον καθορισμό της ετήσιας ποσότητας προς δημοπράτηση –από την οποία η Αρχή Σας δεν μπορεί να απόσχει- αναφέροντας ρητά πως «η ετήσια ποσότητα της ηλεκτρικής ενέργειας προς δημοπράτηση πρέπει να ισούται κατ' έτος με τα ακόλουθα ποσοστά απομείωσης σε σχέση με τον Αύγουστο του 2015 του μεριδίου της ΔΕΗ ΑΕ στη λιανική αγορά του διασυνδεδεμένου συστήματος, πολλαπλασιασμένο με το συνολικό όγκο στο διασυνδεδεμένο σύστημα τον προηγούμενο χρόνο:

A) Για το έτος 2016: Οκτώ ποσοστιαίες μονάδες (8%).

β) Για το έτος 2017: Δώδεκα ποσοστιαίες μονάδες (12%)»

Η ίδια ακριβώς διατύπωση περιλαμβάνεται κατ' ουσία και στην Απόφαση 38 του ΚΥΣΟΙΠ, παρ. 2.3, εδάφιο 1 (ΦΕΚ Β' 1593/06.06.2016), όπου ρητά αναφέρεται ότι «Η ετήσια ποσότητα ηλεκτρικής ενέργειας (σε MWh/h), που διατίθεται μέσω των ανωτέρω δημοπρασιών πώλησης προθεσμιακών προϊόντων ηλεκτρικής ενέργειας με φυσική παράδοση θα ισούται με την «Ετήσια Μείωση για το Μερίδιο Λιανικής Αγοράς, όπως προσδιορίζεται στον Πίνακα 1, πολλαπλασιασμένες με τον συνολικό όγκο στο διασυνδεδεμένο σύστημα».

Ως εκ τούτου, λαμβάνοντας υπόψη τη συνολική ποσότητα των Δηλώσεων φορτίου του έτους 2015, όπως αυτή προκύπτει από τα δημοσιευμένα στοιχεία του «Μηνιαίου Δελτίου ΗΕΠ» του ΛΑΓΗΕ, ήτοι 50.452.948 MWh και τα παραπάνω ετήσια ποσοστά απομείωσης του μεριδίου της ΔΕΗ (8% για το έτος 2016), είναι προφανές ότι η μαθηματική εφαρμογή των παραπάνω διατυπώσεων οδηγεί στην ετήσια ποσότητα των $50.452.948 * 8\% / 8760 \approx 460$ MWh/h για το έτος 2016, όπως ορθά υπολογίζεται στην πρόταση A2 του ΛΑΓΗΕ.

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η πρόταση A1 του Λειτουργού είναι αυθαίρετη, καθώς η προτεινόμενη μεθοδολογία δεν προβλέπεται σε κανένα επίσημο κείμενο (ψηφισμένο Νόμο, Υπουργική Απόφαση ή Κώδικα). Σημειώνεται δε ότι η λογική της πρότασης A1 φαίνεται να βασίζεται σε μαθηματικό τύπο ο οποίος περιλαμβανόταν αρχικά στο άρθρο 15, παρ. 1 και 2 της πρώτης έκδοσης του ΚΣΔΠΠΗΕ, την οποία είχε αρχικά εισηγηθεί ο ΛΑΓΗΕ στην Αρχή σας και η οποία είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση. Παρ' όλα αυτά, στην πρόσφατα εγκεκριμένη από την Αρχή σας έκδοση του ΚΣΔΠΠΗΕ απουσιάζει πλήρως η εν λόγω μεθοδολογία και ο σχετικός μαθηματικός τύπος, προφανώς διότι κρίθηκε ότι αντιτίθεται τις σαφείς προβλέψεις των προαναφερθέντων νόμων και αποφάσεων.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την παράγραφο 2.1.1. της απόφασης 38 του ΚΥΣΟΙΠ «Η υιοθέτηση των προτεινόμενων μέτρων στοχεύει να παράσχει δίκαιη πρόσβαση των Εναλλακτικών Προμηθευτών στο εγχώριο μίγμα καυσίμων, αντισταθμίζοντας τις δυνατότητες και βελτιώνοντας τον ανταγωνισμό μεταξύ Προμηθευτών, όπως και την βελτίωση τόσο της παροχής υπηρεσιών ηλεκτρισμού, όσο και των τιμών στους τελικούς καταναλωτές». Είναι προφανές ότι η πρόταση A1 του ΛΑΓΗΕ και οι ποσότητες που

προκύπτουν από την εφαρμογή της εν λόγω πρότασης κινούνται προς την αντίθετη κατεύθυνση και δεν είναι ικανές να εξυπηρετήσουν τον ως άνω σκοπό, η επίτευξη του οποίου επιβάλλει, καθ' όλη τη διάρκεια εφαρμογής των προθεσμιακών προϊόντων, τόσο υπό το υφιστάμενο ρυθμιστικό πλαίσιο όσο και με την εφαρμογή του Μοντέλου Στόχου (Target Model), να υπάρχει επαρκής και αντίστοιχη με τα εξυπηρετούμενα μερίδια αγοράς πρόσβαση των εναλλακτικών προμηθευτών στο εγχώριο μίγμα καυσίμου.

Στο πλαίσιο αυτό, εκφράζουμε τη σαφή θέση μας υπέρ της άμεσης εφαρμογής της πρότασης A2, όπως αυτή περιγράφεται στο κείμενο της παρούσας εισήγησης του Λειτουργού, με τις ακόλουθες επιφυλάξεις.

Αναφορικά με το προτεινόμενο από τον ΛΑΓΗΕ πρόγραμμα των δημοπρασιών στην περίπτωση της πρότασης A2 (Πίνακας ββ), δεν προβάλλεται αλλά και ούτε προκύπτει σαφής λόγος καταμερισμού της ετήσιας ποσότητας των 460 MWh/h σε δύο διακριτά προθεσμιακά προϊόντα, δηλαδή ένα προϊόν 200 MWh/h και ένα προϊόν 260 MWh/h. Από τη στιγμή που η πρόταση αφορά σε μη διαφοροποιούμενο προϊόν (ταυτόσημα χαρακτηριστικά, χρόνοι και όροι παράδοσης), το οποίο απευθύνεται στους ίδιους πιθανούς αγοραστές μέσω δημοπρασίας που, ορθά, διεξάγεται την ίδια ημέρα, θεωρούμε ότι είναι αυτονόητη η πραγματοποίηση μίας ενιαίας δημοπρασίας για το συνολικό ετήσιο προθεσμιακό προϊόν των 460 MWh/h προκειμένου να συντελεστεί αποτελεσματικά η πρόσβαση των ιδιωτών Προμηθευτών σε όλο το εύρος των πηγών ενέργειας -κάτι που σήμερα αποτελεί αποκλειστικό δικαίωμα του δεσπόζοντα παίκτη της αγοράς- και να επιτευχθεί η επιδιωκόμενη ανακατανομή των μεριδίων και η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού στη λιανική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας. Αντιστρόφως, τυχόν κατάτμηση της ετήσιας ποσότητας σε δύο υποπροϊόντα και ουσιαστικά η διεξαγωγή δύο δημοπρασιών, χωρίς κάτι τέτοιο να είναι αντικειμενικά δικαιολογημένο, θα μπορούσε να ευνοήσει πρακτικές χειραγώγησης ή εν γένει επηρεασμού του αποτελέσματος των δημοπρασιών, γεγονός που πρέπει να οδηγήσει σε απόρριψη της εν λόγω πρότασης περί κατάτμησης της ετήσιας ποσότητας.

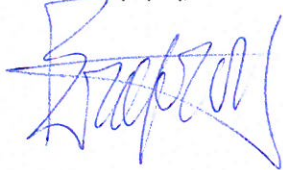
Τέλος, προκειμένου οι Προμηθευτές να είναι σε θέση να προϋπολογίσουν εγκαίρως και με ασφάλεια το βραχυ/μεσοπρόθεσμο κόστος του ενεργειακού χαρτοφυλακίου τους, ώστε να μπορέσουν να αναπτύξουν και να προσφέρουν στους τελικούς καταναλωτές νέα ανταγωνιστικά προϊόντα κατανάλωσης ηλεκτρικής ενέργειας, είναι απαραίτητο να γνωρίζουν το συντομότερο το πρόγραμμα των δημοπρασιών, την ετήσια ποσότητα των δημοπρασιών και την τιμή εκκίνησης των προϊόντων των δημοπρασιών που πρόκειται να διεξαχθούν, όχι μόνο το 2016, αλλά και το 2017.

Συνοψίζοντας, θα θέλαμε να επισημάνουμε για ακόμη μία φορά ότι η εισήγηση του Λειτουργού της Αγοράς για διάθεση προθεσμιακού προϊόντος 48MWh/h (!) πρακτικά αναιρεί την αποτελεσματικότητα της πρώτης δημοπρασίας. Άλλωστε, και ο παντελώς αυθαίρετος, χωρίς την παράθεση καμίας αιτιολόγησης, καταμερισμός της ποσότητας των 460 MWh/h σε

δύο επιμέρους προθεσμιακά προϊόντα με ταυτόσημα χρονικά χαρακτηριστικά αντιστρατεύεται την επίτευξη του κυρίαρχου στόχου του προτεινόμενου μηχανισμού που είναι η ουσιώδης διεύρυνση του ανταγωνισμού στη λιανική αγορά.

Ως εκ τούτου, η άποψη του Συνδέσμου μας είναι ότι (α) θα πρέπει να δημοπρατηθεί η ετήσια ποσότητα των 460MWh/h σε ένα ενιαίο προϊόν και (β) πριν τη διεξαγωγή της εν λόγω δημοπρασίας να ανακοινωθεί η συνολική ποσότητα που θα δημοπρατηθεί εντός του 2017, η κατάτμηση αυτής σε επιμέρους ετήσια προϊόντα, καθώς και το χρονικό ορόσημο στο οποίο θα προσδιοριστεί η νέα τιμή εκκίνησης, η οποία, για τις δημοπρασίες που θα διεξαχθούν το 2017, οφείλει να λάβει υπόψη την προβλεπόμενη τιμή δικαιωμάτων εκπομπής του 2016.

Με εκτίμηση,



Γιώργος Στάμτισης

Γενικός Διευθυντής